



Queja
525-950-A.

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala
del día dieciocho de noviembre de mil novecientos cincuenta.

V I S T O S para resolver los autos de la queja número 525 del corriente año mil novecientos cincuenta, formulada por Javier Fernández de Cevallos como tercero perjudicado en el juicio de amparo que después se indicará, contra el Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa del Distrito Federal; y,

R E S U L T A N D O :

La expresada queja se formula contra el auto dictado por el aludido Juez de Distrito con fecha primero de agosto del año en curso, en el juicio de amparo número 353-950 promovido por el Comisariado Ejidal del poblado de Santa Rosa, Municipio de San Felipe, Estado de Guanajuato, contra actos del Jefe del Departamento Agrario y otras autoridades, auto por el cual el inferior declaró que no había lugar a admitir la prueba testimonial ofrecida por la parte tercera perjudicada en el relacionado juicio de garantías, en virtud de haber cumplimentado lo dispuesto por el diverso proveído de fecha veinte de julio anterior, fuera del término a que se refiere el artículo 151 de la Ley de Amparo.

En el escrito de queja se sostiene en substancia, que el C. Juez de Distrito, en lugar de tener por anunciada la prueba testimonial por haber sido ofrecida en tiempo, y mandar requerir al promovente para que dentro del plazo que para casos análogos señalan los artículos 30, 84, 98, 146 y 168 de la Ley de Amparo y 174 y 297, fracción II, del Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio de la primera, exhibiera las copias faltantes, dictó auto con fecha veinte de julio del presente año, dejando pendiente resolver sobre si la prueba había sido anunciada, luego que se exhibieran las copias faltantes. Que este auto fué notificado por lista. Que el propio promovente sabedor de que la premura del tiempo y las múltiples labores de la Oficina del Departamento Agrario encargada de expedir las copias certificadas, hicieron imposible terminar la compulsión por

tuna de la que solicitó para presentarla como prueba en la audiencia de fondo señalada para primero de agosto del año en curso, por escrito de treinta y uno de julio anterior, presentado en la misma fecha, solicitó el aplazamiento de la audiencia por esa causa y acompañó a su escrito las copias faltantes del interrogatorio para los testigos, en número suficiente para distribuirlos entre las partes. Que por la causa apuntada y con fundamento en el artículo 152 de la Ley Reglamentaria del juicio de garantías, el C. Juez de los autos por proveído del primero de agosto último, ordenó el aplazamiento de la audiencia, fijando las diez horas veinte minutos del dieciocho de enero del año entrante para su celebración, y en el mismo auto, olvidándose de que en nuestro sistema jurídico la autoridad o el Juez no tiene más facultades que las que expresamente le concede la ley, declaró que no procedía admitir la prueba testimonial ofrecida, por haber exhibido las copias faltantes fuera del plazo que señala el artículo 151 de la Ley de Amparo. Que esta resolución impugnada es contraria a la letra del artículo 151 de la Ley de Amparo, porque este precepto sólo exige que con anterioridad mínima de cinco días a la fecha señalada para la celebración de la audiencia de fondo, se anuncie la prueba testimonial, y el verbo "anunciar", de acuerdo con la definición gramatical que consigna el Diccionario de la Academia Española de la Lengua, significa: "Dar noticia o aviso de alguna cosa; publicar, proclamar, hacer saber, pronosticar". Que el párrafo segundo del artículo 151 de la Ley de Amparo, textualmente determina que la finalidad que se persigue al exigir la exhibición de las copias del interrogatorio formulado, suficientes para ser distribuidas entre las partes, consiste en que cada una de ellas pueda formular por escrito o hacer verbalmente repreguntas, al verificarse la audiencia. Que el espíritu de la ley es, pues, no la restricción de derechos de --



525-950-A.

las partes para rendir las pruebas que consideren aptas para justificar los hechos fundatorios de sus pretensiones, sino la investigación de la verdad y la formación de los elementos de convicción que han de servir al Juez para decidir en justicia. Que el legislador ha estimado que el mejor medio para llegar a la investigación de la verdad, es la igual oportunidad probatoria concedida a las partes y la exigencia de que todas las pruebas se reciban con audiencia de la contraria, a fin de que puedan objetar las exhibidas por la oferente y repreguntar a sus peritos o testigos. Que lo que prohíbe la Ley, es que en la audiencia del juicio se reciban las pruebas testimonial o pericial de una parte, sin que las demás partes hayan tenido la posibilidad de formular las repreguntas o cuestionarios tendientes a la defensa de sus intereses, mas no puede entenderse que cuando -- por cualquier motivo no se ha celebrado esa primera audiencia de fondo y existe la posibilidad de recibir pruebas oyendo a -- las demás partes, deba negarse la recepción de la misma, máxime si, como en el caso, fué anunciada en el plazo y términos que -- señala el dispositivo que se invoca, porque existe interés público en que la tutela jurídica se otorgue por el órgano jurisdiccional a los titulares de los valores protegidos por las normas sustantivas; es decir, que la sentencia coincida lo más -- cercanamente posible con la situación de hechos existente fuera del proceso, y esta finalidad no se lograría si se impidiera a una de las partes hacer la defensa de sus intereses mediante la negativa a desahogar las pruebas ofrecidas. Que es verdad que -- esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha sustentado en diversas ejecutorias el criterio de que no procede desahogar en la audiencia diferida las pruebas que no hubieren sido ofrecidas oportunamente para la audiencia primitiva; pero precisamente este criterio, sustentado a contrario, fundamenta la pretensión de desahogo de la prueba y acredita lo injustificado del -- desechamiento del G. Juez a quo, ya que la testimonial se ----

anunció para la audiencia primitivamente señalada y con anterioridad de más de cinco días de la fecha en que debería celebrarse. Ahora bien, como la fecha fijada para que se realice nueva audiencia, permite la distribución oportuna del interrogatorio a las demás partes, se acata la finalidad jurídica que persigue la ley, y, por ende, el Juez debió admitir la testimonial ofrecida y no desecharla como lo hizo, colocando al promovente en situación de indefensión, sin motivo legal. Y en apoyo de los anteriores argumentos, el interesado cita la jurisprudencia firme que el inferior debió acatar, en su concepto, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 194 de la Ley de Amparo y publicada bajo el número 871, en el Tomo XXVII. Vol.V. Pág. 1590 del Semanario Judicial de la Federación.- Y las tesis publicadas en el Tomo IX. Peña León. Pág. 313; Tomo XXXIV. Agente del Ministerio Público Federal. Pág. 952; Tomo LXXI. Pág. 4330, etc. Que el artículo 151 de la Ley de Amparo estatuye que la parte que pretenda rendir prueba testimonial o pericial, deberá anunciarla con cinco días de anticipación al señalado para la audiencia, exhibiendo copias del interrogatorio al tenor del cual deban ser examinados los testigos, para el efecto de que el Juez ordene se entregue una copia a cada una de las partes, con el objeto de que puedan formular sus repreguntas por escrito o verbalmente, al verificarse la audiencia; pero que nada establece sobre las consecuencias que se deriven cuando, habiéndose anunciado oportunamente la prueba testimonial, por error no se hayan acompañado al escrito respectivo las copias del interrogatorio, necesarias para su distribución entre las partes. Que como en la especie se trata de una verdadera laguna de la ley, debió haber fundado el C. Juez su resolución en el principio de interpretación o integración que se expresa con el conocido aforismo jurídico: "Ubi eadem ratio, idem dispositio", o



Queja
-525-950-A.

Manzanera

sea, que cuando un caso de derecho no previsto en la ley, tiene características iguales a las de un caso previsto, debe aplicarse al primero las disposiciones que se refieren al segundo. Que la Ley de Amparo, en sus artículos 85, 99, 146 y 168, preceptúa que cuando con la demanda o con el escrito en que se interpongan los recursos de revisión o de queja, no se acompañen las copias necesarias para su distribución entre las partes, debe requerirse al promovente para que dentro del término de tres días señalado por esos dispositivos, tratándose de demanda que deba conocer Juez de Distrito o escritos de revisión o queja, y de cinco cuando se trate de demanda de la competencia de esa H. Corte, exhiba las copias faltantes, y sólo cuando, efectuado el requerimiento y transcurrido el término, el promovente no haya cumplido con la prevención, precluye en su contra el derecho que haya deducido ~~en~~ sus recursos, con la sanción de tener por no presentadas sus instancias. Y finalmente, que como en el presente caso, las características formales y el interés jurídico protegido coincide o es análogo al que es materia de los preceptos invocados de la Ley de Amparo, por existir la misma razón legal, por equidad, por espíritu de justicia y por la costumbre seguida por todos los restantes Juzgados de Distrito, el Juez a quo, con apoyo en tales disposiciones y en los artículos 30 de la Ley de Amparo y 174 y 297 fracción II del Código Federal de Procedimientos Civiles, debió haber requerido a la parte promovente para que exhibiera las copias faltantes y no decretar, sin apoyo legal, la no admisión de una prueba oportunamente ofrecida.

El Juez de Distrito remitió como informe justificado copia autorizada de las constancias pertinentes; y el Agente del Ministerio Público designado para intervenir en este asunto, pide que se declare fundada la queja; y,

CONSIDERANDO:

El artículo 151 de la Ley Orgánica del Juicio de Ga-

rantías prescribe que "...Cuando las partes tengan que ~~raner~~ dir prueba testimonial o pericial para acreditar algún hecho, deberán anunciarla cinco días antes del señalado para la audiencia, exhibiendo copias de los interrogatorios al tenor de los cuales deban ser examinados los testigos, o del cuestionario para los peritos; el Juez ordenará que se entregue una copia a cada una de las partes, para que puedan formular por escrito o hacer verbalmente preguntas al verificarse la audiencia....."

Ahora bien, el promovente de esta queja reconoce que no presentó completas las copias del interrogatorio --A respectivo al anunciar la prueba testimonial de que se trata, lo cual motivó el acuerdo dictado por el inferior con fecha veinte de julio del año en curso, reservándose acordar sobre la admisión de la referida prueba testimonial en cuanto fueran presentadas las copias faltantes del relacionado interrogatorio; siendo de advertirse que el relacionado acuerdo no implica un requerimiento para la presentación de las copias faltantes, como lo reconoce también el interesado, sino una simple prevención sobre que no podía admitirse la repetida prueba en tanto no se presentaran las copias faltantes, entendiéndose que éstas deberían presentarse precisamente en el extremo establecido por la ley y no con posterioridad.

Por otra parte, de acuerdo con la interpretación jurisprudencial de esta Segunda Sala, entre el anuncio de las pruebas testimonial y pericial y la fecha señalada para la audiencia, deben mediar cinco días hábiles, naturales y completos, excluyéndose del cómputo los días del anuncio y de la audiencia; por lo que si tratándose del anuncio de esas pruebas, el Juez de Distrito requiere al oferente para que presente dentro de tres días las copias faltantes,



Queja
525-950-A.

Revisado por
el Sr. Mtro.
Carreño.

Vo. Bo.

como lo pretende el promovente de esta queja, se sale de los términos del precepto transcrito, desvirtuándose los propósitos del legislador. Y como en la especie, las copias faltantes se presentaron el treinta y uno del referido mes de julio del año en curso, y la audiencia constitucional estaba señalada para el día siguiente, o sea el primero de agosto, es evidente -- que no se presentaron oportunamente para que pudiera tramitarse la prueba; pues constando de autos que dicha audiencia no fué -- diferida de oficio, sino a petición del propio promovente, a -- fin de que una de las autoridades responsables expidiera copia -- certificada de constancias que el propio tercero perjudicado de -- seaba rendir como prueba en el repetido juicio de garantías, la -- que por lo demás, debió presentar en relación con la audiencia -- inicialmente señalada, es inaplicable la jurisprudencia relati -- va al anuncio de la prueba testimonial en relación con la au -- diencia diferida. En consecuencia, el acuerdo da inferior por -- el cual desechó la prueba testimonial de que se trata, por no -- haberse presentado completas las copias del interrogatorio res -- pectivo, está arreglado a Derecho, debiéndose declarar infunda -- da la queja que contra él se formula.

Por lo expuesto se resuelve:

PRIMERO.- Se declara infundada la queja formulada por Javier Fernández de Cevallos como tercero perjudicado, contra -- el acuerdo dictado por el Juez Primero de Distrito en Materia -- Administrativa del Distrito Federal con fecha primero de agosto -- del corriente año mil novecientos cincuenta, en el juicio de -- amparo a que la propia queja se contrae; y en consecuencia, se -- confirma dicho acuerdo recurrido por esta vía.

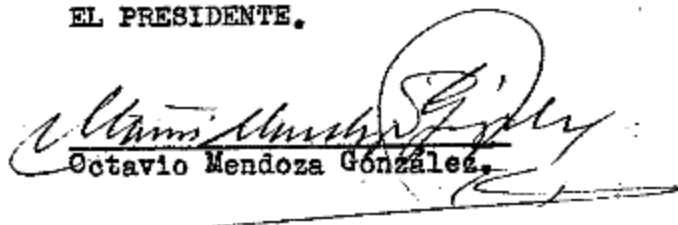
SEGUNDO.- Notifíquese; publíquese; expídase el testi -- monio respectivo; y, en su oportunidad, archívese este expedien -- te.

Así, por unanimidad de cuatro votos, en ausencia -- del señor Ministro Ramírez, lo resolvió la Segunda Sala de -- la Suprema Corte de Justicia, siendo relator el señor Minis --

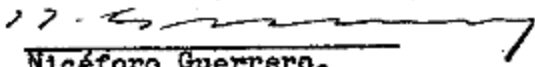
tro Carreño.


Firman los CC. Presidente y Ministros que integran la Sala con el Secretario que autoriza.

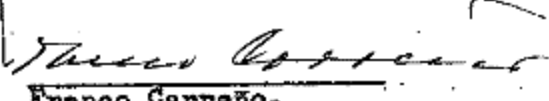
EL PRESIDENTE.


Octavio Mendoza González.

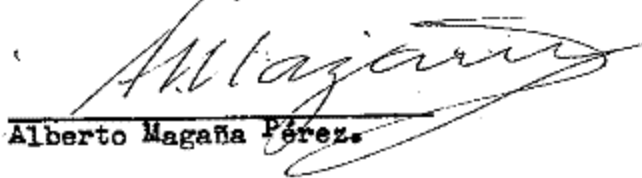
LOS MINISTROS:


Nicéforo Guerrero.


Manuel Bartlett Bautista.

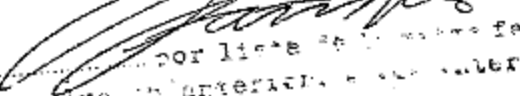

Franco Carreño.

EL SECRETARIO.


Alberto Magaña Pérez.

En _____ 8 MAR 1954 se pasa este
presente al C. Actuario. por la notificación
del auto que antecede. CONSTE.

1 MAR 1951


En _____ por lista de _____ fecha 30
de _____ respectivamente. y al Ministerio Público Federal.

